

Verslag (vastgesteld)

Centraal College van Deskundigen (CCvD) Archeologie

Datum: 19 juni 2025
Tijd: 13.30 – 16.30 uur
Locatie: Rijksmuseum van Oudheden, Leiden

Aanwezig:

Bart Vermeulen (BV)
Dan Vis (DV)
Daniel Stiller (DS, opvolger BV)
Eli Gehasse (EG)
Hans Koopmanschap (HKms)
Henk van der Velde (HvdV)
Huib Jan van Oord (HJvO)
Joep Hendriks
John Jansen (JJ)
Ludo Snijders
Martijn van Gelderen (MvG)
Nathalie Vossen (NV)
Peter Jongste (PJ)

Patrick van Domburg (PvD)
Esther Wieringa (EW)

Vaste gasten

Henk Koster (HK, SIKB)

Afwezig met bericht

Bjørn Smit (namens RCE), vervangen door Neelson Witte
Femke Tomas (FT) vervangen door Peter Jongste
Jordy Aal (JA) vervangen door Joep Hendriks
Floris van Oosterhout (FvO)

Toelichters/gasten

Erick Doekemeijer (agp. 3)
Maarten Groenendijk (agp. 4)
Neelson Witte (RCE, agp. 5)

Werkt bij

Gemeente Deventer
NORMEC
OD regio Utrecht
RWS
Antea Group
ADC Archeoprojecten
ODRivierenland
Gemeente Nijmegen
Ws Aa & Maas
Provincie Zeeland
BPD
Inspectie O&E
Saxion

SIKB

Afgevaardigd door

CGA
CI
CGA
RWS
VOiA
NVAO
VNG
BAP/SAMPL
UvW
IPO/IWC
NEPROM
IO&E/Rijk
Saxion

Voorzitter
Secretaris (verslag)

Opening en vaststellen agenda

13.30 uur

- De voorzitter opent de vergadering en heet alle deelnemers welkom en in het bijzonder gasten en vervangers.
- Afmeldingen zijn er van: Bjørn Smit (vervangen door Neelson Witte), Femke Tomas (vervangen door Peter Jongste), Jordy Aal (vervangen door Joep Hendriks), Rien Polak, Floris van Oosterhout.
- De agenda wordt vastgesteld.

Onderwerpen ter besluitvorming/vaststelling m.b.t. BRL SIKB 4000/KNA

1. Ter besluitvorming: Nota van wijziging herziene KNA Leidraden IVO- Karterend en Proefsleuvenonderzoek

Bijlage 1-1 Nota van Wijziging

Bijlage 1-2 Besluitformulier

Bijlage 1-3 Leidraad IVO – herzien

Toelichting door: Esther Wieringa (SIKB)

Toelichting: Op 26 maart jongstleden werden de ontwerpen van beide leidraden vrijgegeven door het CCvD. Vervolgens heeft een openbare reactieronde plaatsgevonden van 16 april t/m 16 mei. Op de KNA Leidraad Proefsleuvenonderzoek zijn 0 opmerkingen binnengekomen, op de KNA Leidraad Karterend Booronderzoek 15 opmerkingen. Deze opmerkingen, alsook de reacties hierop van de auteurs, zijn verwerkt in de Nota van wijzigingen en de definitieve versie van de KNA Leidraad Karterend Booronderzoek.

- Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde aanpassingen op de KNA Leidraad Karterend Booronderzoek zodat beide, geactualiseerde leidraden vrij gegeven kunnen worden voor gebruik.

Bespreking en reacties CCvD leden

VoiA/HKms: Het is een helder verhaal. M.b.t. tot de wijzigingen verkennend onderzoek is de vraag of dit wordt teruggekoppeld aan de gemeente als bevoegd gezag?

VNG/HJvO: De tekst is vooral cijfermatig hersteld en toch heeft het proces lang geduurd. Kan het voor het vervolg wat sneller? Wellicht kunnen wijzigingen al eerder en sneller als addendum aan een versie worden toegevoegd. Met betrekking tot doorwerking in beleid: Gemeentelijke documenten kunnen hierop worden aangepast, het is echter niet verplicht. Hierop ontstaat een discussie hoe dit in de praktijk zou moeten, er wordt in de praktijk bij voorkeur met een (vigerende) versie gewerkt. Vanuit het CGA wordt aangegeven dat het kan zijn dat een verordening aangepast moet worden. Algemeen is het de wens om vooral te werken met de laatste versies van documenten.

VNG/HJvO: brengt nog het advies uit het Programma Stoer van M. Keijzer onder de aandacht. De financiële kosten voor uitvoering in dit geval archeologie en KNA worden daar ook in benoemd als kostenverhogend. Afgesproken wordt dat het advies zodra gepubliceerd gedeeld wordt met de leden.

Actie HJvO & MvG

NEPROM/MvG: In de bijbehorende notitie sluiten zijn de financiële aspecten niet goed benoemd, verzoek is om dit aan te passen naar de reële effecten die te verwachten zijn met deze herziene versie. Afgesproken wordt dat de volgende zin verwijderd wordt: “het is het aan de markt om te bepalen of en in hoeverre dat in die situaties qua kosten wordt verdisconteerd in offertes van certificaathouders. Daarnaast is het gebruik van een KNA Leidraad niet verplicht en kunnen eventuele prijsstijgingen hier geen rechten aan ontleen”. SIKB zegt toe meer aandacht voor te verwachten effecten op financiën bij vaststellen van leidraden.

RWS/EG: vult op bovenstaande aan dat goed vooronderzoek zich later uitbetaald. Het is goed om dat te blijven benadrukken. HJvO: er is steeds minder wil om te investeren in het voortraject.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt met inachtneming van de gemaakte opmerkingen in met de wijzigingen op beide leidraden.

2. Ter besluitvorming: KNA Factsheets

*Bijlage 2-1 Notitie Factsheets
Bijlage 2-2 – 2-7 Factsheets KNA
Toelichting door: Esther Wieringa (SIKB)*

Toelichting: Op 11 december 2024 heeft het CCvD Archeologie besloten tot het opstellen en publiceren van zes factsheets. Deze richten zich op de verschillende rollen en verantwoordelijkheden van partijen binnen het archeologisch werkveld resp. de KNA teneinde meer begrip voor en van elkaar te krijgen binnen het archeologisch onderzoek. De concept-factsheets zijn heden bijgevoegd.

- Het CCvD wordt verzocht in te stemmen met de inhoud van de Factsheets voor gebruik in de archeologische praktijk.

Bespreking en reacties CCvD leden

Inhoud en proces:

Inspectie/NV: Er ontbreekt nog samenhang tussen de factsheets deze graag toevoegen/aangeven met een link naar andere factsheets. Een inleidende tekst zou al voldoende zijn.

CGA/BV: Neem ook de tijd voor afstemming met de achterban en neem de tijd om het gesprek aan te gaan. Dit is m.n. belangrijk bij PvE en rollen overheid. De NVAO sluit daarbij aan. De NVAO heeft veel schriftelijke opmerkingen gekregen. Algemeen is de opmerking dat deze versie nog niet voldragen is.

NEPROM/MvG Vraagt aandacht voor de juridische status van deze factsheets en aandacht voor het bereiken van de doelgroepen.

Suggesties:

Factsheet PvE: neem het op als verplichting in het beleid.

Factsheet Innovatief onderzoek: Innovatieplatform en fonds noemen.

SAXION/PJ: Geeft nog feedback. **Actie PJ/SAXION**

RWS/EG: Algemeen is het goed dat deze factsheets er komen, zeker voor de leek.

Inspectie: Bij verschillende factsheets wordt de rol van de inspectie gemist. Dit geldt ook voor de factsheet Deponeren. De inspectie denkt graag mee.

VOiA/HKms: Is tevreden met wat er nu ligt. Wel een pas op de plaats bij de factsheet Deponeren in het licht van het overleg dat de RCE voert over dit onderwerp met partijen.

BAP/SAMPL/JH: In alle factsheets wordt het evaluatierapport gemist, dat mag veel nadrukkelijker genoemd worden. Bij de factsheet Specialistisch onderzoek noemen liever ook zo benomen in plaats van de specialist. Bij de factsheet Innovatie is de vraag hoe dit in verhouding staat tot het Innovatieplatform. Daar is juist ruimte voor innovatie buiten het proces. Daar kan mogelijk spanning ontstaan.

CGA/DS: Benoem bij factsheet Overheidsrollen niet alleen onderzoek maar ook rapportage. Bij factsheet PvE ook relatie met Bureauonderzoek opnemen. Bij de factsheet Deponeren ook graag meer aandacht voor termijnen. De factsheet Innovatief onderzoek kan een meer inspirerend karakter krijgen leest nu als een technisch verhaal suggestie is te werken met voorbeelden.

UvW/JJ: De factsheet voor de Opdrachtgever goed leesbaar. Punt van aandacht en toevoegen: het Waterschap want deze heeft ook bevoegdheden.

IPO/LS: Deze versies zijn al een stuk beter dan de eerste versies zoals besproken in de Regiegroep. Blijf bij feitelijkheden, geen wensdenken. Punt van aanvulling: Er kunnen meerdere bevoegd gezagen in een project voorkomen.

VNG/HJvO: Het is erg lastig om alles beknopt en tevens aansprekend op te schrijven. Zorg ook voor begrijpelijke taal, ook voor de opdrachtgever.

CI/DV: Is vooral blij met Factsheet voor Innovatief onderzoek. Het woord zelf komt in de BRL niet voor (wel als alternatieve werkzaamheden). Inzet van drones, Lidar komen steeds meer voor tijdens het veldwerk. Dit is in de BRL niet ingevuld. Het is daarom goed als naar deze Factsheet verwezen kan worden.

NVAO/HvdV: Kijk goed naar doelgroep, maak een disclaimer (feiten) grens tussen Fs en BRL.

MvG neemt opmerking over Innovatieplatform terug.

Het CCvD besluit het volgende

Besluitvorming is nog niet aan de orde cq gevraagd. De opmerkingen en nog te ontvangen opmerkingen worden verwerkt in een volgens concept dat in september wordt voorgelegd.

Actie SIKB

3. Ter vaststelling: Jaarrapportage certificering 2024

Bijlage 3-1 Besluitformulier Jaarrapportage 2024

Bijlage 3-2 Jaarrapportage certificering 2024

Toelichting door: Erik Doekemeijer

Toelichting: Om inzicht te krijgen in het functioneren van de schema's laat SIKB jaarlijks, voor de sectoren Bodembeheer, Bodembescherming en Archeologie, een rapport opstellen (Kwaliteitsverklaringen met blijvende waarde - Jaarrapportage) met een analyse van het functioneren van deze schema's. Het doel van dit rapport is het inzichtelijk maken van het functioneren van het schema BRL SIKB 4000 met een -voor zover mogelijk- plausibele verklaring en het op basis daarvan het doen van voorstellen ter verbetering ervan. De rapportage wordt samengesteld op basis van de aangeleverde kwantitatieve gegevens van de certificerende instellingen en wordt verrijkt met een kwalitatieve analyse daarvan door en namens het harmonisatie-overleg van certificerende instellingen archeologie..

- Het CCvD Archeologie wordt gevraagd het rapport vast te stellen en eventuele voorstellen tot verbetering van het schema te doen.

Bespreking en reacties CCvD leden

ED geeft een toelichting op het rapport. Het is een weergave van bevindingen van de Certificerende Instellingen (CI) van de audits in 2024. De cijfers zijn in perspectief geplaatst met de voorgaande jaren. Opvallend is dat in 2024 het aantal kritieke afwijkingen behoorlijk gestegen is. Gegeven verklaringen daarvoor zijn: inzet van andere (nieuwe) auditoren, overgang naar nieuwe KNA-versie (leidt altijd tot meer afwijkingen). Een CI is aangesproken op het auditen op wettelijke afwijkingen dat heeft ook geleid tot meer NC1's. Vanuit CI zijn er geen specifieke aanbevelingen aan het CCvD.

I&O/NV: Geeft aan blij te zijn met deze toelichting echter aan de verklaring wordt geen conclusie verbonden. M.n. bij een wisseling van auditoren zou dit niet moeten mogen. Ook 0-klachten matcht niet met wat Inspectie zelf in de praktijk constateert. Inspectie heeft een ander beeld en doet daar zelf verder onderzoek naar. ED: Het rapport beperkt zich tot de ervaringen van CI. Het zou goed zijn als ook ervaringen van publiek toezicht aan het rapport toegevoegd worden.

Vraag twee: wat betekent een voldoende in het rapport? ED: Bij uitvraag wordt gevraagd slecht, voldoende of goed. Het is verder niet gespecificeerd.

NEPROM/MvG: Van wie zijn er klachten gekomen? NV: Met name van bevoegde gezagen. Hoe zit het met statistiek en ingekomen klachten. MvG zou hier graag meer inzicht in willen hebben.

SAXION/PJ: Is auditor en vraagt standaard naar klachten, deze worden niet gemeld.

RCE/NW: Sluit aan bij de wens om ook deze gegevens mee te gaan nemen in het rapport.

VOiA/HKMs: Breng het vroeg bij elkaar om zodoende inzicht te krijgen in trends.

CI/DV: Als er een klacht wordt ingediend zou het ook bij de CI terecht moeten komen. DV noemt als vergelijking binnen bodembeheer het bodemsignaal.

SIKB/EW: licht toe dat concreet is voorgesteld in het auditorenoverleg dat de klachtenprocedure van de certificaathouder CH) standaard in de offerte moet worden opgenomen. De VOiA heeft hier vragen bij, veel CH hebben het zelf al geregeld. NVAO/HvdV maak wel een onderscheid of het BRL gerelateerde klachten zijn.

RWS/EG: Zijn klachten die bij de inspectie zijn binnengekomen ook bij de CH gemeld? NV: De Inspectie geeft door dat de klacht ook bij de certificaathouder gemeld moet worden.

CGA/BV: Agendeer het ook bij het CCvD: gaat het om proces of inhoud? Pel het af en voer het gesprek erover Verder: Wisseling van auditoren betekent in de praktijk inderdaad vaak een ander gesprek. Dat kan ook goed zijn.

UvW/JJ Uit zijn verbazing over aantal 0-scores qua klachten. HvO sluit zich daarbij aan. Hij verwacht deze vooral bij de termijnen. Dit knellen in de praktijk. HvdV wil dit onderwerp graag snel agenderen.

SIKB/HK Sluit hierop aan graag snel en zoveel mogelijk gekwantificeerd. Het gaat hier om de kwaliteit van het stelsel.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met het rapport. Er komt een vervolg op het onderwerp klachten met als doel verbeteren van zichtbaarheid en verbetering kwaliteitssysteem waar nodig.

Actie SIKB/EW ism Inspectie/NV

4. Ter besluitvorming: Advies klankbord Behoud in situ

*Bijlage 4-1 Aangepast advies Klankbord behoud in situ
Toegelicht door: Maarten Groenendijk (Green Archaeology)*

Toelichting: Op 25 januari 2023 werd bij de RCE in Amersfoort een eerste veldraadpleging gehouden t.b.v. de KNA 5.0. Hierbij passeerde een aanzienlijk aantal onderwerpen en andere afwegingen voor toekomstige opname in de KNA. Hoewel werk aan die nieuwe versie van de KNA op pauze staat, is wel gekeken naar essentiële 'bijvangst' vanuit de geleverde input om te agenderen en waar relevant een project aan te verbinden. Fysieke bescherming was daar eentje van. Om een goed advies te kunnen geven over de inhoud en reikwijdte daarvan, alsook de vorm waarin dit instrument het beste gegoten kan worden, is een kleine denktank van relevante professionals geformeerd die hierover ten behoeve van het CCvD Archeologie een advies heeft opgesteld. Op verzoek van het CCvD is het klankbord gevraagd het advies aan te scherpen op o.a. de scope van het project op basis waarvan ook een betere afweging gemaakt kan worden over de vorm.

- Het CCvD wordt verzocht in te stemmen met het herziene advies.

Bespreking en reacties CCvD leden

Maarten Groenendijk geeft een introductie op het herziene advies van het klankbord. Er zijn veel meningen over het onderwerp. Vaak zij deze niet gestoeld op kennis over het onderwerp. Vaak is sprake van niet juiste en niet complete adviezen. Het krijgt niet voldoende aandacht. Daarom is het goed om een handreiking te maken zodat je een basis hebt om het wel goed te doen. Het kan misvattingen wegnemen en helpen bij een goed advies tot – en goede onderbouwing bij behoud in situ. gekozen Na deze introductie op het advies door Maarten Groenendijk volgt een ronde met vragen aan de leden.

VOiA/HKms: Betrek de VNG als stakeholder. Zorg dat het praktisch toepasbaar is.

RWS/EG: Zorg voor een realistische, 'duurzame' scope voor de handreiking, graag criteria ten behoeve van besluitvorming.

RCE/NW: Werkt aan het stimuleren van beleidsmatige kennis & beleidskeuzes, wil graag samen optrekken met dit initiatief.

NEPROM/MvG: Als het gaat om effecten van klimaat is het ook goed om terug te kijken en niet alleen vooruit.

SAXION/PJ: Adviseert te denken in doelgroepen, governance, beleid (het is complex, een handreiking kan daarom alleen de basis bieden).

CGA/BV: Vraagt aandacht voor bruikbaarheid, modulair is positief en verzoekt dit te laten terugkomen in het Plan van Aanpak.

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met het advies om een handreiking op de stellen. Hiervoor wordt een nog door het CCvD vast te stellen PvA geschreven. Het CCvD ziet graag de basis, het helpen bij het wegnemen van misvattingen, praktisch en modulair van aard zijn.

Onderwerpen ter informatie/bespreking/vaststelling

5. Overleg Deponeren o.l.v. OCW

Toelichting: In 2024 zijn op initiatief van de RCE overleggen gestart met depots en certificaathouders over knelpunten bij het deponeren. Neelson Witte (RCE) praat het CCvD bij over de (voorlopige) uitkomsten van dit overleg. Het traject is in 2024 van start gegaan. Aanleiding was de beleidsevaluatie (onder oud-Staatssecretaris Uslu) om knelpunten door het Rijk te laten oppakken. Proces is verlopen in gesprekken met een kleine groep belanghebbenden op basis van gemandateerde afvaardiging. Kick off in maart '24 leidde tot drie grotere thema's:

- Standaardeisen rondom deponeren
- (De)selectie
- Uitstel voor deponeren

Thema's per bijeenkomst besproken met als eerste doel consensus voor de volgende oplossingsrichtingen:

1. Standaard aanleveren, (incl omgaan met conflicten bij deponeren)
2. Voor WOII afwegingskader die nog naar CCvD gaat.
3. Consensus dat het mogelijk moet zijn (buiten huidige ontheffing voor rapporten in Archis) Dat zou al snel moeten kunnen.

De komende bespreking zal gaan over het proces van deponeren, daarna volgt afronding en worden de voorstellen vastgelegd in een document. De vraag is nog hoe je dit laat landen. Hierbij speelt ook wet- en regelgeving naast het eventueel aanpassen van de KNA. Mogelijk moeten er ook bestuurlijke afspraken gemaakt worden, bijvoorbeeld in de vorm van een convenant.

De leden danken bij monde van de vz Neelson Witte voor deze toelichting.

Bespreking en reacties CCvD leden

CGA/BV: Wat is de verhouding tot het CCvD? NW: In het najaar is de verwachting dat het concreter wordt. Voor eisen is de KNA belangrijk, gaat onder andere ook over (de)selectie KNA.

IPO/LS: Risico van uitstel: betekent dat ook dat er daadwerkelijk gehandhaafd gaat worden op deponering? NW: Ja, er wordt ook gekeken naar handhaving

NVAO/HvdV: Proces is door partijen als prettig ervaren. Betekent dat ook consensus over de vrijheid voor depots bij het deponeren. Een richting zou kunnen zijn dat er nieuwe eisen worden vastgesteld om dit vrijheid in te perken.

Het CCvD besluit het volgende

Agendapunt was ter informatie aan de leden van het CCvD.

6. Ter bespreking: Rol Regiegroep in de toekomst

Bijlage 6-1 Notitie

De Regiegroep is eind 2022 door het CCvD ingesteld ter begeleiding/coördinatie van de ontwikkeling van een nieuwe KNA. Eind 2023 is haar taak gewijzigd toen de ontwikkeling van een nieuwe KNA 'on hold' werd gezegd. Focus lag vanaf dat moment op het coördineren van overleg rond thema's op de raakvlakken tussen KNA en archeologisch bestel. Inmiddels lijken deze taken afgerond. Tegen dit licht heeft de Regiegroep heeft zich beraden op haar toekomst, hierbij tevens in overweging nemend de komst van de Programmaraad en het functioneren van de Gebruikersgroep. Uit dit overleg is bijgevoegd advies voortgevloeid.

- Het CCvD wordt verzocht om reflectie op dit advies en het eventuele vervolg.

Bespreking en reacties CCvD leden

VOiA/HKms: Ziet als voordeel meer slagvaardigheid in de besluitvorming door met de Regiegroep.

NEPROM/MvG: Het is een goed voorstel, wat is de consequentie is, is nog lastig te overzien. Wat is klein of wat is groot bijvoorbeeld? Verzoek daar nog wat kleuring aan te geven.

CGA/BV: Ziet het meer als een agendacommissie. PJ: geef daar inderdaad wat meer duiding aan. De Regiegroep moet dat per keer beoordelen, soms is het te complex en zal het terug moeten naar het CCvD.

RWS/EG: Niet alle gremia zijn vertegenwoordigd in de Regiegroep. BV: het is en blijft een poging om te stroomlijnen ten dienste van CCvD. Mogelijk zouden we kunnen werken met een agendalid-maatschap. Dat is altijd al de mogelijkheid geweest. Dit mogen de CCvD leden ook zelf aangeven. HKms stelt voor om dit telkens ter vergadering te besluiten. Het CCvD stemt hiermee in.

VOiA/HKms: Behoud de Regiegroep in ieder geval tot de Programmaraad actief is.

CGA/DS: Vraagt aandacht voor KNA becie. SIKB/EW koppelt dit terug aan Jelle de Boer.

VNG/HJvO: Groep is ontstaan uit praktisch oogpunt. Wordt het nu een blijvend gremium? BV: Dat wordt vanzelf duidelijker als we weten wat op welke agenda komt te staan.

CI/DV: Eens met voorstel en eens met uitbreiding naar behoefte.

NVAO/HvdV: De Regiegroep is ontstaan uit onvermogen van het CCvD. Vandaar enige aarzeling. Het voordeel is wel de versnelling in besluitvorming. Beslis als CCvD zelf wanneer je iets voorlegt aan de Regiegroep. Sommige onderwerpen hebben soms een lange doorlooptijd.

SIKB/HK: Pleit voor een evaluatiemoment.

NEPROM/MvG: Behoeft aan meer kader voor de Regiegroep. Inzet Regiegroep moet altijd een besluit zijn van het CCvD.

VOiA/HKms: Vraagt aandacht voor de investering die het kost van de leden om hieraan deel te nemen.

Vraag naar benoeming: Deze wordt doorgeschoven naar volgende vergadering. **Actie SIKB/EW-JdB.**

Het CCvD besluit het volgende

Het CCvD stemt in met de notitie en de gegeven adviezen:

- Inzet Regiegroep is altijd een besluit van het CCvD
- Alle leden kunnen ter vergadering aangeven of ze willen deelnemen als agendalid
- Benoeming nog te bespreken
- Evalueer tussentijds.

7. Ter informatie: Programmaraad Archeologie

Mondelinge update, Henk Koster

Introductie: Het CCvD heeft zich in december, in aanwezigheid van enkele bestuursleden laten informeren over het voornemen tot het instellen van een Programmaraad Archeologie. De reacties vanuit het CCvD zijn verwerkt. Er zijn gesprekken bij een aantal koepels gevoerd of gepland. Henk Koster zal namens SIKB een terugkoppeling geven en het CCvD informeren over de komende stappen.

HK van SIKB licht toe dat de gesprekken met aantal gremia geweest zijn. Er staan nog gesprekken gepland. Op dit moment wordt gewerkt aan het profiel en het conceptreglement. Voor de zomer gaan nog brieven uit naar geselecteerde gremia om iemand af te vaardigen voor de programmaraad.

Bespreking en reacties CCvD leden

SAXION/PJ: Wil ook graag het gesprek met HK. Tevens de vraag op welke wijze besloten wordt wie in Programmaraad gaat komen.

VOiA/HKms: Vraagt aandacht voor de rol van SIKB als schemabeheerder. HK: Dat is corebusiness (maar zijn ook meer thema's waar SIKB actief in is).

VNG/HJvO: Ziet graag dat bij de gesprekken ook Archon betrokken wordt.

BAP/SAMPL/JH: Willen ook graag dat gesprek, dat mag in 1 gesprek voor beide gremia.

UvW/JJ Vraagt ook vertegenwoordigers van waterbodems te betrekken bij de komende gesprekken.

Het CCvD besluit het volgende

Agendapunt was vooral ter informatie aan de leden van het CCvD. De acties worden meegenomen in het vervolgtraject.

8. Ter informatie financiën en overzicht leidraden en handreikingen (Toegelicht door Henk Koster)

Bijlage 8-1 Overzicht leidraden en handreikingen in uitvoering

HK licht financiën toe aan de leden. H

9. Ter vaststelling: Conceptverslag CCvD 26 maart 2025

Bijlage 9-1 Conceptverslag 26 maart 2025 (aangepast)

Bijlage 9-2 Conceptverslag 26 maart 2025 (aangepast, met wijzigingen zichtbaar)

- Jordy Aal en Stefanie Hoss waren wel aanwezig, graag aanpassen.
- Fred de Haan is werkzaam bij Waternet en niet bij Ws Amstelland, graag aanpassen in de lijst.
- **Actie SIKB/EW.**

10. Ter informatie: Overleg KNA Gebruikersgroep

Bijlage 10 Verslag KNA Gg 20-05 2025

Toelichting: Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname of op verzoek ter bespreking voorgelegd.

VOiA/HKms: Bij punt 3 wordt de bijeenkomst over deponeren (Provincie Utrecht) als weinig oplossend genoemd. HKms herkent dat niet, het was juist heel constructief. Pakbon wordt over het algemeen wel geaccepteerd.

Inspectie/NV: Kondigt aan dat in 2025 alle depots geïnspecteerd gaan worden.

CGA/DS: De casus uitplaatsen grond gaat hij na.

11. Ter informatie: Harmonisatie overleg CI/TI Archeologie

Bijlage 11-1 Concept-verslag CI overleg

Bijlage 11-2 Concept-verslag TI overleg

Bijlage 11-3 Verslag auditoren bijeenkomst

Toelichting: Het CCvD krijgt de verslagen ter kennisname of op verzoek ter bespreking voorgelegd.

12. Mededelingen/W.V.T.T.K.

- Wijzigingsblad KNA 4.2 is per 1 juni van kracht. Partijen zijn hierover door SIKB geïnformeerd.
- [Het grote ArcheoScienceFest op 27 juni in Castellum Hoge Woerd.](#)
- Jubileum editie [SIKB Jaarcongres](#) op 25 september
- Start actualiseren [Handreiking Waterbeheer en erfgoed](#)

Volgende vergaderingen van het CCvD in 2025:

- Maandag 22 september 13.30 – 17.00 uur Amersfoort, Observant
- Woensdag 10 december 13.30 – 17.00 uur Amersfoort RCE met borrel

13. Rondvraag en afsluiting